





Revista de
Estudios
Kantianos

Revista de Estudios Kantianos

Publicación internacional de la Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española
Internationale Zeitschrift der Gesellschaft für Kant-Studien in Spanischer Sprache
International Journal of the Society of Kantian Studies in the Spanish Language

Dirección

Fernando Moledo, FernUniversität in Hagen
fernando.moledo@fernuni-hagen.de

Hernán Pringe, CONICET-Universidad de Buenos Aires/
Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
hpringe@gmail.com

Secretario de edición

Óscar Cubo Ugarte, Universitat de València
oscar.cubo@uv.es

Secretaria de calidad

Alba Jiménez Rodríguez, Universidad Complutense de Madrid
albjim04@ucm.es

Editores científicos

Jacinto Rivera de Rosales, UNED, Madrid
Claudia Jáuregui, Universidad de Buenos Aires
Vicente Durán, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá
Julio del Valle, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
Jesús Conill, Universitat de València
Gustavo Leyva, Universidad Autónoma de México, México D. F.
María Xesús Vázquez Lobeiras, Universidade de Santiago de Compostela
Wilson Herrera, Universidad del Rosario, Bogotá
Pablo Oyarzun, Universidad de Chile, Santiago de Chile
Paula Órdenes Azúa, Universität Heidelberg

Comité científico

Juan Arana, Universidad de Sevilla
Reinhardt Brandt, Philipps-Universität Marburg
Mario Caimi, Universidad de Buenos Aires
Monique Castillo, Université de Paris-Est
Adela Cortina, Universitat de València
Bernd Dörflinger, Universität Trier
Norbert Fischer, Universität Eichstätt-Ingolstadt
Miguel Giusti, Pontificia Universidad Católica del Perú
Dulce María Granja, Universidad Nacional Autónoma de México
Christian Hamm, Universidad Federal de Santa María, Brasil
Dietmar Heidemann, Université du Luxembourg
Otfried Höffe, Universität Tübingen
Claudio La Rocca, Università degli Studi di Genova
Juan Manuel Navarro Cordón, Universidad Complutense, Madrid
Carlos Pereda, Universidad Nacional Autónoma de México
Gustavo Pereira, Universidad de la República, Uruguay
Ubirajara Rancan de Azevedo, Universidade Estadual Paulista, Brasil
Margit Ruffing, Johannes Gutenberg-Universität Mainz
Gustavo Sarmiento, Universidad Simón Bolívar, Venezuela
Sergio Sevilla, Universitat de València
Roberto Torretti, Universidad Diego Portales, Santiago de Chile
Violetta Waibel, Universität Wien
Howard Williams, University of Aberystwyth
Allen W. Wood, Indiana University

Diseño, revisión de estilo, corrector y maqueta

Josefa Ros Velasco, Harvard University, Cambridge (MA)

Entidades colaboradoras

Sociedad de Estudios Kantianos en Lengua Española (SEKLE)
Departament de Filosofia de la Universitat de València
Instituto de Humanidades, Universidad Diego Portales





Índice

Artículos

- 193 Phänomenologie oder Kritizismus? Zur Auseinandersetzung zwischen Eugen Fink und Rudolf Zocher
Christian Krijnen
DOI 10.7203/REK.4.2.13750
- 221 Una interpretación de la *Stufenleiter* de A320/B376. Contribución a la determinación precisa del carácter de la distinción entre intuiciones y conceptos
Luis Placencia
DOI 10.7203/REK.4.2.15537

La actualidad de la *Crítica de la razón pura*: Parte Teórica

- 245 Presentación de los editores al número monográfico. La actualidad de la *Crítica de la razón pura*: Parte Teórica
David Hereza; Óscar Cubo
DOI 10.7203/REK.4.2.15571
- 249 “Los primeros pensamientos de Copérnico” (*KrV*, Bxvi)
Gonzalo Serrano Escallón
DOI 10.7203/REK.4.2.13930
- 270 El espacio en cuanto forma de los fenómenos y la tesis de la receptividad: mutua implicación
Diana Gloria Contreras Gallegos
DOI 10.7203/REK.4.2.14005
- 293 La idealidad del tiempo, Gödel y la relatividad
Gilberto Castrejón
DOI 10.7203/REK.4.2.13825

- 319 Synthetische und analytische Einheit der Apperzeption. Über ein nach wie vor aktuelles und missverständliches Problem der „Kritik der reinen Vernunft“
Carsten Olk
DOI 10.7203/REK.4.2.13784
- 338 Una defensa de la actualidad de la *Crítica de la razón pura*
Alejandro Lanchas Sánchez
DOI 10.7203/REK.4.2.13840
- 352 Substancia, cambio y materia en las Analogías de la experiencia de la *Crítica de la razón pura* de Kant
Jacinto Rivera de Rosales
DOI 10.7203/REK.4.2.15752
- 382 La refutación kantiana del idealismo y el realismo ingenuo reconsiderado
Manuel Amado
DOI 10.7203/REK.4.2.13963
- 397 La concepción kantiana de la verdad: Entre la correspondencia y la argumentación
Ana María Andaluz Romanillos
DOI 10.7203/REK.4.2.14094
- 423 Die konzeptualistische und die nicht-konzeptualistische Interpretation der Kooperationsthese
Sophia Maddalena Fazio
DOI 10.7203/REK.4.2.13996
- 434 Geist im Sinnlichen. Eine Deutung der transzendentalen Ideen im Ausgang von Kants Anthropologie
Margit Ruffing
DOI 10.7203/REK.4.2.14336
- 452 La deducción metafísica de las ideas a partir de las formas del silogismo
Mario Pedro Miguel Caimi
DOI 10.7203/REK.4.2.14015
- 476 The epistemological interpretation of transcendental idealism and its unavoidable slide into compatibilism
Daniel Dal Monte
DOI 10.7203/REK.4.2.13939
- 508 Estructura argumentativa, unidad temática y coherencia doctrinal en los Progresos de la metafísica de Immanuel Kant
Marcos Thisted
DOI 10.7203/REK.4.2.14102
- 525 Sentido y límites de la filosofía trascendental en el proyecto kantiano
Salvi Turró
DOI 10.7203/REK.4.2.13919

Recensiones

- 546 Gualtiero Lorini y Robert B. Louden (Eds.): *Knowledge, Morals and Practice in Kant's Anthropology*. Nueva York, Palgrave Macmillan, 2018, 171 pp. ISBN: 978-3-319-98726-2
Natalia Andrea Lerussi
DOI 10.7203/REK.4.2.15773
- 552 Paula Órdenes y Anna Pickhan (Eds.): *Teleologische Reflexion in Kants Philosophie*. Weisbaden, Springer, 2019, 310 pp. ISBN: 978-3-658-23693-9
Rafael Reyna Fortes
DOI 10.7203/REK.4.2.15851

Traducción

- 556 *Los Aforismos sobre religión y deísmo* de J. G. Fichte. Presentación, debates abiertos y traducción
María Jimena Solé
DOI 10.7203/REK.4.2.15772

Eventos y normas para autores

- 583 Normas para autores
DOI 10.7203/REK.4.2.15906



Artículos

Phänomenologie oder Kritizismus? Zur Auseinandersetzung zwischen Eugen Fink und Rudolf Zocher

CHRISTIAN KRIJNEN¹

Inhaltsangabe

Die Frage ‚Phänomenologie oder Kritizismus?‘ als Frage nach dem Profil der Philosophie wurde nicht zuletzt durch Rudolf Zocher (1932) und Eugen Fink (1933) in Angriff genommen. Inwiefern ist Finks Auseinandersetzung mit dem Kritizismus ertragreich und inwiefern wird Zochers Kritik der Phänomenologie durch Finks Replik aus den Angeln gehoben? Es stellt sich nicht nur heraus, daß es Finks Grenzziehung zwischen Kritizismus und Phänomenologie an zureichender Bestimmtheit mangelt, sondern auch, daß er auf Zochers Kernargument nur unzureichend eingeht. Das durch die Geschehnisse der Zeit unterbrochene Gespräch über die aufgeworfene Frage sollte mit erhöhter Intensität fortgesetzt werden. Zochers Studie verdiente dabei besondere Beachtung.

Schlüsselwörter: Sinn, Sein, Geltung, Transzendentalphilosophie, Evidenz, Ontologie, Intuitionismus, Ursprung

¿Fenomenología o crítica? La discusión entre Eugen Fink y Rudolf Zocher

Resumen

La pregunta ‘¿fenomenología o criticismo?’ como cuestión en torno al perfil de la filosofía no fue, por última vez, abordada por Rudolf Zocher (1932) y Eugen Fink (1933). ¿En qué medida es estratégico el análisis de Fink del criticismo? Y, ¿en qué medida la respuesta de Fink está sacando de contexto la crítica de Zocher a la fenomenología? Se pondrá de manifiesto no sólo que la diferenciación de Fink entre criticismo y fenomenología carece de una determinación suficiente, sino también que penetra de forma insuficiente en el argumento principal de Zocher. Este diálogo interrumpido sobre las preguntas planteadas debe ser continuado con más intensidad; por ello merece especial atención el estudio de Zocher.

Palabras clave: sentido, ser, validez, filosofía trascendental, evidencia, ontología, institucionismo, origen

¹ Vrije Universiteit Amsterdam. Kontakt: c.h.krijnen@vu.nl.

1. Ein erster Gesprächsversuch und seine Schwierigkeiten

Auf Philosophen, die für Transzendentalphilosophie aufgelegt sind, hat die Diskussion zwischen Kritizismus, d. h. Neukantianismus, und Phänomenologie immer eine gewisse Faszination ausgeübt. Allerdings wurde diese Diskussion durch die verheerenden Ereignisse 1933-1945 jäh abgebrochen, ohne daß sie sich in der gebotenen Form hätte entfalten können. Die Faszination ist verständlich. Immerhin haben der Kritizismus des Marburger Neukantianismus (Cohen, Natorp, Cassirer et al.) und des südwestdeutschen Neukantianismus (Windelband, Rickert, Lask, Bauch u. a.) wie die von Husserl inaugurierte phänomenologische Bewegung versucht, die Exklusivität der Philosophie und der Erkenntnistheorie als *prima philosophia* subjekttheoretisch zu begreifen. Für beide Philosopheme gilt, daß die Subjektivität Objektivität (Gegenständlichkeit) begründet, das Transzendente dem Empirischen logisch vorhergeht. Da es in puncto Objektivitätsbegründung jedoch ganz gravierende methodische und infolgedessen auch thematische Unterschiede zwischen Kritizismus und Phänomenologie gibt, stehen beide zugleich in einem fundamentalphilosophischen Konkurrenzverhältnis.

Retrospektiv gesehen, repräsentiert die philosophische Problemlage, so wie sie um 1930 vorlag, einen Höhepunkt deutscher systematischer Philosophie. In der Nachkriegszeit indes schrumpfte Philosophie, jedenfalls dominanterweise, zurück auf einen Metatheoretizismus logischer Analyse der Wissenschaften bzw. auf historisierend-hermeneutische Thematisierung von Vorverständnissen und Verständigungsbedingungen. Insofern ist die damalige Debatte nach wie vor aktuell (auch wenn die intensiven Bemühungen, Hegel im Zuge der gegenwärtigen Diskussion um ‚Anerkennung‘ zu rehabilitieren (Schmidt am Busch; Zurn 2010; Krijnen 2014b), eine Neubewertung Hegels erforderlich machen, die über den damaligen Diskussionsstand hinausgeht).

Die Frage ‚Phänomenologie oder Kritizismus?‘ als Frage nach dem Profil der Philosophie wurde, von gelegentlichen Bemerkungen der Meister selbst abgesehen, zunächst in Angriff genommen in den Schülerarbeiten von Kreis (1930) und Zocher (1932) seitens des südwestdeutschen Neukantianismus sowie Fink (1933) von seiten der Phänomenologen. Nach 1945 gab es dann zwar noch vereinzelte Fortsetzungen der Diskussion, allerdings im angedeuteten veränderten geistig-philosophischen Klima

(Wagner 1980abc; Seebohm 1962; Kern 1964; Brelage 1965; Orth 1967; Marx 1987; Flach 1994). In jüngster Zeit erfreut sie sich erneuter Aufmerksamkeit (Bermes 1997; Makkreel; Luft 2010; Fabbianelli; Luft 2014; Staiti 2014).

Die Kontroverse zwischen Fink und Zocher ist dabei nach wie vor unterbeleuchtet. Dies ist um so bedauerlicher, als Zocher gerade jenes Problem in den Vordergrund rückt, welches als das Kernanliegen des Kritizismus gelten darf: das *Geltungsproblem*, d. i. das Problem der Geltungsbestimmtheit eines jedweden gegenständlichen Sinns, und Husserl in einem Vorwort zum Aufsatz seines Assistenten und Vertrauten Fink dessen Stellungnahme zudem als seine, Husserls, Position autorisiert hat. Da nicht nur die Kritizisten, sondern auch die dieser Tradition systematisch positiv verbundenen Transzendentalphilosophen der Nachkriegszeit gerade in Sachen Letztbegründung des Sinns der kritizistischen Profilierung der Philosophie deren methodisch-thematischen Konzentration auf die Geltung wegen entscheidende prinzipientheoretische Vorzüge zuschreiben, fragt sich: Wie ist Finks Stellungnahme zu Zochers Kritik diesbezüglich zu beurteilen? Zwar wirft auch Kreis, gewiß in simplifizierender Weise, Husserl vor, das Problem der Geltung methodisch unzureichend gerecht zu werden (1930: 59ff.), Zochers Husserl-Buch ist jedoch erheblich kenntnisreicher, eingehender, umsichtiger und so insgesamt wesentlich gehaltvoller als die Kreissche Arbeit.

Allerdings ist die Rolle, die Zochers Kritik bei den Protagonisten und Antagonisten spielt, überaus merkwürdig: Schon Fink, der sich nur ganz allgemein auf Zocher bezieht, ist der Meinung, die kritizistischen Kritiker würden »nicht ausreichend« auf Husserls 1929 erschienene *Formale und transzendente Logik* (Husserl 1929) eingehen (Fink 1933: 322, Anm.). Wagner, der Zochers Schrift zwar als »weitaus wichtiger« als die von Kreis beurteilt (1980b: 362), schreibt wohl unter dem Einfluß von Fink, Zocher befaße sich schon nicht mehr mit Husserls *Formale und transzendente Logik*, geschweige denn mit späteren Schriften (1980b: 363). Dabei weist Zocher nicht nur darauf hin, daß er die Niederschrift seiner Arbeit 1930 abgeschlossen hat und Husserls Vorbemerkungen zur englischen Übersetzung der »*Ideen*« von 1930 nicht mehr berücksichtigen konnte (1932: 8), sondern an vielen, und zwar auch entscheidenden Stellen seines Husserl-Buches bezieht er sich ausdrücklich auf die *Formale und transzendente*

*Logik.*² Angesichts der Tatsache, daß Zochers Buch nicht nur durch seine sorgfältige Argumentation besticht, sondern zugleich durch eine beeindruckende Fülle von Einzelanalysen auf der Grundlage eines eingehenden Husserl-Studiums, müssen solche Einschätzungen Finks und Wagners befremden. Während Wagner den Nukleus von Zochers Kritik wenigstens systematisch integriert,³ geht Finks Replik auf die kritizistische Kritik an jenem Kernargument gänzlich vorbei.⁴ Zocher selbst, der im übrigen der Arbeit von Kreis durchaus kritisch gegenübersteht,⁵ scheint eine Antwort auf Fink formuliert zu haben, die, wie es heißt, von den *Kant-Studien* nicht in »sinngemäßer Frist« gedruckt wurde; der »Plan der Kant-Studien«, die Aussprache über Sinn und Recht der phänomenologischen Philosophie fortzusetzen, sei wohl aufgegeben (1939: 24, Anm. 2). Davon ist in der Anmerkung, in der Zocher diesen Sachverhalt erwähnt, nur noch der Hinweis übriggeblieben, seine Ausführungen stützten sich durchaus auf Husserls Texte. Mit diesem Bezug auf Husserl selbst hat es jedoch eine besondere Bewandnis.

Laut Wagner ist Finks mangelnde Kenntnisnahme des Zocherschen Werkes dadurch bedingt, daß es ihm auf eine »allgemeine Abwehr des ‚Kritizismus‘« ankam (1980b: 363). Dem ist zweifelsohne so. Wie zuletzt jedoch angedeutet, spielen auch andere Faktoren eine Rolle. In erster Linie ist da an die eigentümliche Stellung zu denken, die dem Fink-Aufsatz zukommt.

² Vgl. Zocher (1932: 101, Anm. 4), wo er ihre Stellung qualifiziert (1932: 110ff.), wo er ihre Logik-Konzeption einbezieht (oder 1932: 223ff., u. ö).

³ Vgl. Wagner (1980b: 375f). Hier unterscheidet Wagner die phänomenologische Reduktion von der »klassischen Transzendentalphilosophie«, und zwar so, daß diese eine Reflexion auf die »Prinzipien« bietet, die das Noema in seiner »Geltung« aufbauen, während jene mit einer Reflexion aufwartet, welche die Noesen in den Blick bringt, in denen das Noema in seiner Struktur erwächst. Die phänomenologische Reflexionsform führt Wagner zufolge, ganz im Sinne Zochers, zu einem »Zweispährentheorem« von Grund und Begründetem, in der der Grund alles Geltens doch wieder »in der Art des Seienden« gedacht wird, so daß das Zweispährentheorem eine philosophisch ganz »unmögliche« Gestalt annimmt. Wie Wagner dann pauschal schreibt, ist Husserl in diesem Punkt von Platon, Kant, Fichte und Hegel unbelehrt geblieben. Wir werden sehen, daß es sich hierbei eben auch um das Kernargument Zochers handelt. Die Differenz von klassisch-idealistischer und phänomenologischer Reflexionsform hat Wagner ausführlich unter dem Titel einer noematischen Konstitutionstheorie und einer noematischen Geltungstheorie ausgearbeitet. Vgl. dazu Wagner (1980c: §6f., 30). Vgl. auch Wagner (1980d). Zu Wagner, der das Husserl-Bild der kantianisierenden Transzendentalphilosophie erheblich beeinflußt hat, vgl. neuerdings Krijnen und Zeidler (2017).

⁴ Für Scherbel (1999: 176, inkl. Anm. 294) birgt Finks Argumentationsmuster ebenfalls die Gefahr, daß »unversehens« auch berechtigte Einwände zurückgewiesen werden könnten. Ein »wirkliches Eingehen« auf Zochers Kritik des phänomenologischen Noemas fehle. Scherbel verweist dabei auch auf Wagner (1980b).

⁵ Vgl. Zocher (1932: 27, Anm. 12 mit 245 Anm. 7). Er sehe das Problem »komplizierter«; die Sache liege »wohl nicht ganz einfach«.

Er kennzeichnet sich nämlich durch eine *doppelte Frontstellung*. Zum einen, und prima facie, agiert Fink gegen die Einwendungen des durch »Rickert und seine Schule« vertretenen Kritizismus (1933: 321), gegen den südwestdeutschen Neukantianismus also. Zum anderen aber, secunda facie, operiert Fink gegen die bis dahin vorliegende Lehre Husserls. Er weist geradezu unermüdlich auf relativierende Aspekte hin: eine »gewisse Motivation für diese [die kritizistische, ck] Deutung der Entwicklung der Phänomenologie« lasse sich nicht in Abrede stellen (1933: 327), die Zurückweisung der kritizistischen Kritik würde ein »intensives Eingehen auf die verborgene Motivationsgeschichte der Husserlschen Entwicklung« erfordern (1933: 328), gelegentlich überbetone Husserl die »Seinsselbständigkeit des ‚Idealen‘« (1933: 329), die methodische Struktur der im zweiten Band der *Logischen Untersuchungen* einsetzenden Phänomenologie sei noch »undurchsichtig und verhüllt« (1933: 331), die *Ideen* ließen den Unterschied des psychologischen und transzendentalen Noemas »ohne eingehende Erörterung« (1933: 364), so daß die phänomenologische Analytik der Subjektivität sich streckenweise in einer »Doppeldeutigkeit« bewege (1933: 365), die formale Struktur der Epoché habe Husserl in den *Ideen* »nicht differenziert genug« entfaltet (1933: 354), und hier, wie »fast in allen publizierten Schriften Husserls«, sei die Eigenart der konstitutiven Analytik »nicht zur expliziten Darstellung« gekommen (1933: 371), Husserls Unterscheidung von »,sensueller‘ und »,intentionaler Morphé‘« könne nur bei ausdrücklicher Beachtung ihrer »Vorläufigkeit« verstanden werden (1933: 375), usw.

Die doppelte Frontstellung gibt Finks Polemik die ihr eigentümliche Note. Zocher kann sich insofern durchaus mit Recht auf Husserl berufen. Tatsächlich ist es mittlerweile in der Husserl-Forschung gut bekannt, daß der Husserl-Mitarbeiter Fink weniger Husserls Rahmen folgt als vielmehr versucht — in intensiver Kooperation mit Husserl freilich —, Husserls Phänomenologie in ihren Voraussetzungen und Konsequenzen zu durchdenken und entsprechend zu systematisieren. Bruzina spricht nicht zu Unrecht von Finks Aufsatz als einer Arbeit, die eine Trennlinie zwischen Husserls Phänomenologie und dem Neukantianismus zieht

aus der Perspektive von Finks eigener Zurechtlegung (sic!) des Husserlschen Programms jenseits des in vielerlei Hinsicht neukantianisch anmutenden Schemas

der *Ideen I*. [...] Fink übernimmt die kritischen Punkte seiner Forschungsnotizen um zu erklären, wie man, über das „*Ideen-Projekt*“ hinausgehend und auf eine verzeitlichung-fundierte Neukonzeptionalisierung der phänomenologischen Reduktion ausgerichtet, zu einem besseren Verständnis nicht nur der grundsätzlichen *Verschiedenheit* von transzendentaler Phänomenologie und Neukantianismus gelangen kann, sondern auch davon, wie das Versprechen der *Radikalität*, das die Phänomenologie einst mit der Reduktion abgab, eingelöst werden kann jenseits der mundanen Begriffe und Schemata samt ihres *vorläufigen* Status, den sie in den bekanntesten Werken Husserls haben (2013: 245, Übers. CK).⁶

Bei Finks Grenzziehung zwischen Phänomenologie und Kritizismus fällt noch ein Drittes auf: Während Zocher sich mit seiner Husserl-Studie zugleich als Forscher ausweist, der über gründliche und umfassende Kenntnis von Husserls Schriften verfügt, spricht schon die äußere Form des Fink-Textes eine andere Sprache. Obwohl vielfach die Rede von ‚Kritizismus‘ ist, fehlen Bezüge auf Primärtexte bzw. eine Darlegung der Position mit deren Hilfe. Vielmehr bietet Fink ein Gemisch von Kreis und Zocher. Dabei ist es umso bedauerlicher, daß besonders Kreis Fink durch den Terminus ‚transzendente Apperzeption‘ eine Brücke baut, obwohl es sich hierbei um ein Kantisches Lehrstück handelt, das im südwestdeutschen Neukantianismus einer einschneidenden werttheoretischen Transformation unterliegt,⁷ woraus sich geradezu neue Fragen nach der Stellung des konkreten Subjekts und seines Verhältnisses zum reinen Subjekt ergeben (vgl. Krijnen 2001a; 2014a; 2016). Finks primäres Interesse gilt offenbar der Phänomenologie Husserls. Allerdings rächen sich Finks im Vergleich mit seinen Husserl-Kenntnissen weit unterentwickelte Kenntnisse des Kritizismus in mehrfacher Hinsicht. Speziell Zochers überaus abstrakte, geradezu formelhafte und vielfach wiederholte Wendungen, die Fink übrigens konzise wiedergibt, erhalten ihren vollen Sinn erst vor dem Hintergrund der Lehren des südwestdeutschen Neukantianismus, vor allem der Philosophie Rickerts (Fink selbst macht für ein adäquates Verständnis seiner Ausführungen über die Phänomenologie

⁶ “from the vantage-point of Fink’s own reframing [sic!] of Husserl’s program beyond the, in many respects, Neo-Kantian-seeming schema of *Ideen I*. [...] Fink adopts the critical points expressed in his research notes to explain how, in moving beyond the “*Ideen-project*” and focusing on a temporalization-grounded reconception of the phenomenological reduction, one comes to a clearer idea not only of how transcendental phenomenology is fundamentally *unlike* Neo-Kantianism, but also of how one can fulfill the promise of *radicality* for phenomenology’s initial thrust of reduction beyond the mundane notions and schemata that can remain in the *pre-ultimate* status of Husserl’s best-known writings”.

⁷ Vgl. den Titel des 5. „Abschnitts der Arbeit Kreis“ (1930: 50): »Phänomenologische Epoché und transzendente Apperzeption«. Kreis weist freilich auf den Kantischen Charakter hin (1930: 20f.).

eingehende Husserl-Kenntnisse zur Bedingung).⁸ Auf das Kernargument Zochers geht Fink gar nicht adäquat ein; dabei hat es noch in bezug auf Husserls Spätschriften Bestand. Das sachliche Kenntnisdefizit führt zudem dazu, daß die Grenzziehung zwischen (südwestdeutschem) Kritizismus und Phänomenologie, um die sich Fink so sehr bemüht, fehlschlägt: Finks Grenzziehung mangelt es an zureichender Bestimmtheit. — Jedenfalls sind dies die beiden Thesen, die ich im Folgenden zu plausibilisieren versuche.

2. Transzendentalphilosophie als Ursprungsphilosophie

Da Fink zufolge die »fundamentale« oder »fundierende« Voraussetzung der kritizistischen Kritik die Identifizierung der kritizistischen und phänomenologischen Idee von Transzendentalphilosophie ist (1933: 332f., 336f.), schickt er sich zunächst an, die prinzipielle Differenz von Phänomenologie und Kritizismus durch eine Bestimmung des jeweiligen »Grundproblems« herauszuarbeiten (1933: 337). Er kommt dabei zu einer Kontrastierung, die die Sachlage eher entstellt als sie ins rechte Licht zu rücken.

Die »Grundfrage« der Phänomenologie, in der sich ihr »radikaler Gegensatz« zum Kritizismus offenbare, sei die nach dem »Ursprung der Welt« (Fink 1933: 338, vgl. 338–345). Der Kritizismus indes frage nach »jener Sinnsphäre, die Voraussetzung alles Seienden« sei (1933: 337). Da es sich hierbei um eine »apriorische Weltform« handle, eigne dem Kritizismus ein »mundaner« Charakter; dies sei für die Unterscheidung von Phänomenologie und Kritizismus von »entscheidender« Bedeutung (1933: 338). Die Problemstellung des Kritizismus bleibe grundsätzlich »auf dem Boden der Welt«; seine Interpretation des Weltproblems »weltimmanent« durch den Rückgang auf die apriorische Weltform. Kurioserweise kontrastiert Fink diesen Gedanken der Begründung des »Seienden« bzw. der Welt mit der Phänomenologie dahingehend, daß diese nach dem »Ursprung der Welt« frage (1933: 338). Dies ist deshalb kurios, weil der Sinn von Kants transzendentaler Wende gerade darin besteht, die Bedingungen der Möglichkeit von Ermöglichtem, von Welt, mit Fink gesprochen, durch den Rückgang auf einen Inbegriff von Prinzipien zu erklären, der das

⁸ Finks Auffassungen vom Verstehen einer Philosophie (vgl. 1933: 322, u. ö.) bedürften einer gesonderten Betrachtung. Hier würden erneut Differenzen zutage treten.

Ausgangsfaktum der philosophischen Analyse, d. i. die Welt, das ‚fruchtbare Bathos der Erfahrung‘ (Kant), begreiflich machen soll. Transzendentalphilosophie kritizistischer Prägung ist sozusagen Ursprungserklärung (Krijnen 2008b). Sie bringt das Denken als Prinzip jedweder Gegenständlichkeit auf seinen Begriff und bestimmt damit das Denken in seiner prinzipiellen Gestalt als Grund oder Ursprung seiner selbst in seiner konkreten Gestalt. Der Kritizismus verwirft dabei mitnichten, wie Fink (1933: 339f.) es sich zurechtlegt, das Problem der Metaphysik als Problem des Ursprungs der Welt, sondern vollzieht mit Kant eine sog. Kopernikanische Revolution im Denken der Philosophie. Gemäß Kants kopernikanischer Revolution kann nur auf transzendentelem Weg Selbstvergewisserung der Erkenntnis erreicht werden. Hier erweist sich, um den griffigen, gängigen (wenn auch nicht-kantischen) Terminus zu verwenden, die ‚Subjektivität‘ als Prinzip möglichen Gegenstandsbezugs und damit als Grund von Objektivität (wobei ‚Subjektivität‘ der Titel ist für den Inbegriff der weder naturalistisch noch kulturalistisch zu verstehenden ‚Erkenntnisvermögen‘ des Subjekts). Die transzendente Erkenntnis der Erkenntnis führt sodann auf einen Inbegriff von Geltungsgründen, der nicht wie in der tradierten Metaphysik und im Empirismus durch den Rückgang auf ein Seiendes außerhalb der Erkenntnisrelation begriffen wird, sondern durch einen Rückgang auf die Erkenntnisrelation selbst, d. h. auf die Anschauungs- und Denkrelation, die sie ist. Die objektive Gültigkeit konkreter, paradigmatisch: direkt-intentionaler Sinnleistungen des erkennenden Subjekts findet ihren Grund in einem Inbegriff von Geltungsprinzipien. Deren objektive Gültigkeit wird wiederum dadurch legitimiert, daß sie sich in einem obliquen, reflexiven Verfahren als Geltungsbedingungen der Erkenntnis ausweisen lassen. Die Pointe der transzendentalen Wende ist also, daß die Subjektivität objektive (weil Gegenständlichkeit begründende) Bedingung für die Möglichkeit von Erkenntnis ist. Gegenständlichkeit steht von Anfang an unter der Bedingung der Subjektivität.

Jenseits dieser Subjektivität gibt es nichts, weil sie selbst noch das definiens von Sein ist. Eine Ursprungsfrage jenseits ihrer ist daher schlechterdings unbegreiflich (bzw. ‚vorkritisch‘). Gerade für Rickert (und seine Schule) ist Philosophie nicht Erkenntnis- oder Wissenschaftstheorie,

sondern Philosophie des »Weltganzen«.⁹ Eben jene Qualifikationen, die Fink für die Phänomenologie beansprucht, sind durchaus geläufig als Beschreibung — des Kritizismus: »die Welt aus dem letzten Grunde ihres Seins her, in allen ihren realen und ideellen Bestimmtheiten, begreiflich zu machen«, und zwar in der Form einer »strengen Wissenschaft« (Fink 1933: 340). Entsprechend macht nicht bloß die Phänomenologie, sondern eben auch der Kritizismus, entgegen Finks freischwebender Behauptung, den Weltgrund zum Gegenstand, zwar nicht in einer theoretischen »Erfahrung« (1933: 340) (darin hat Fink recht, denn für den Kritizismus sind, aus logischen Gründen, Möglichkeitsbedingungen von Erfahrung selbst nicht erfahrbar; erfahrbar ist immer nur Ermöglichtes (Konstituiertes)), sehr wohl jedoch als Gegenstand einer »theoretischen Erkenntnis« (1933: 340). Während die nicht-philosophische Erkenntnis nur Erkenntnis aus den Prinzipien des Denkens bietet, ist die Philosophie zugleich Erkenntnis der Prinzipien des Denkens und ihres Prinzipiiens. Der philosophische Gegenstandsgedanke kritizistischer Prägung zielt entsprechend auf die dem Denken immanente Selbstbezogenheit (Reflexivität) bei all seiner Bezogenheit auf mögliche Gegenstände: das Voll-Endliche, wie Rickert sagt, ist der Grund für jeglichen Gegenstandsbezug des Denkens; es ist die immer vorausgesetzte Einheit der Erkenntnis in der Mannigfaltigkeit ihrer gegenständlichen Differenzierungen. Wie Fink für die Phänomenologie eine »genuine Methodik« zwecks Erkenntnis des Weltgrundes reklamiert, so auch der Kritizismus: die *Geltungsreflexion*. Indem das Denken sich selbst geltungsreflexiv versteht, überwindet es seine direkt-gegenständliche Bedingtheit und begreift sich selbst als den voll-endlichen und damit positiv-unendlichen Grund für das von ihm Begründete: Die Geltungsreflexion ist ein Rückgang in den Ursprung aller Bestimmtheit und legt in diesem Rückgang die ursprüngliche Bestimmtheit (die Eigenbestimmtheit) des Denkens frei, und zwar hinsichtlich dessen Ermöglichungsstruktur (Prinzipien). Dieser Ursprung ist das positiv-unendliche Ganze; es ist der selbst nicht mehr durch anderes bedingte (,unbedingte‘) Geltungsgrund möglicher Gegenständlichkeit. Die fundamentale Unendlichkeit des Denkens muß sich hier zuletzt als der ursprüngliche Sinn von Bestimmtheit selbst erweisen: die Geltungsreflexion

⁹ Vgl. etwa Rickert (1910: 1f.; 1921: 14ff.; 1930: 8; 1931: 24ff.; 1934a: V, 1ff.; 1934b: 139ff.; 1939c: 96; 1939a: 97). Vgl. dazu eingehend Krijnen (2001b: Kap. 3.2.1).

ist nichts Geringeres als Unendlichkeitsdenken; sie bestimmt die Struktur der prinzipiellen Unendlichkeit des Denkens als des Ursprungs.

Während Fink in seinem Aufsatz eingehend die »*Erkenntnismethode*« der Phänomenologie als »phänomenologische Reduktion« erörtert und eine Differenz zur kritizistischen Methode dahingehend meint ausmachen zu müssen, daß das »Welt-Transzendieren, das im Vollzug der phänomenologischen Reduktion geschieht«, nicht »aus der Welt« herausführt, sondern als »Eröffnung der transzendentalen Subjektivität« zugleich die »*Einbehaltung der Welt* in das freigelegte Universum des absoluten ‚Seins‘« ist (1933: 341ff., vgl. 374f.) — läßt sich auch diese Qualifikation für die kritizistische Geltungsreflexion in Anspruch nehmen. Auch in letzterer bleibt die Welt dem »Absoluten« »*immanent*«, wird als »im Absoluten liegende« entdeckt; auch der Kritizismus erkennt das »‚konstitutive Werden‘ der Welt aus dem Transzendentalen; auch ihm sind Welt und Ursprung, das, was sie sind, nur ‚aufeinander hin‘« (1933: 342). Die Bestimmung der »entscheidenden Differenz« am »Grundproblem«, so wie Fink sie mit seinen »massiven Begriffen« (1933: 342) vornimmt, schlägt also erneut fehl. Es ist ein wesentlich höheres Maß an Bestimmtheit der Differenzen vonnöten, als Fink zu bieten hat!

Bei Fink heißt es im Kontext seiner Ausführungen zur phänomenologischen Reduktion: Die Welt ist uns als ein »*Universum von Geltungen*« gegeben, ein »Geltungsgefüge«, das in seinem »inneren Aufbau« zu begreifen ist (1933: 348f.); in der »Entdeckung der Welt als eines transzendentalen Geltungsuniversums durch die Epoché« wird eine Problematik möglich, die nicht selbst »*auf dem Boden der Welt*, d. h. in der Weltbefangenheit der natürlichen Einstellung steht«, so daß nach dem »*Sein der Welt*« gefragt werden kann. Fink bezieht das Sein der Welt zurück auf die »transzendente Subjektivität«; die Frage nach dem Sein der Welt verwandelt sich in die nach dem »Wesen der transzendentalen Subjektivität« (1933: 353). Damit aber rennt er, ungeachtet aller durchaus erheblichen Differenzen im Begriff von Subjektivität, bei ‚Rickert und seiner Schule‘ in puncto Fundierungssinn von Subjektivität nur offene Türen ein. Wie für die Phänomenologie, so gilt auch für den Kritizismus, daß er die Welt nicht ausschaltet, »um sich von ihr abzuwenden und einer anderen philosophischen Thematik zuzuwenden«, sondern um zu wissen, »was die Welt sei« (1933:

355). Er befriedigt dieses Wissen durch die Methodik der transzendentalen Reflexion als Geltungsreflexion.

Gerade mit Blick auf Finks Ausführungen zum Grundproblem, zur Epoché und zur Konstitution scheint es angebracht, einige Aspekte der Rickertschen Methodik philosophischer Erkenntnis der Erkenntnis hervorzukehren, die cum grano salis auch für seine ‚Schule‘ maßgebend geworden sind und die die intrinsische Beziehung von ‚Ursprung und Welt‘ geradezu methodisch artikulieren. Dann wird auch klar, daß Finks Differenzbestimmung, in der phänomenologischen Konstitution gebe es in Wahrheit keinen »Dualismus heterologischer Momente«, sondern nur »relative Stufen der einheitlichen konstitutiven Herkunftsenthüllung aus der Lebentiefe der transzendentalen Subjektivität« (1933: 376), phänomenologischer Idealismus sei »*konstitutiver Idealismus*«, der die Welt im Rückgang auf den konstitutiven Ursprung einbegreife (1933: 377), wiederum eine recht präzise Beschreibung ist — der kritizistischen Konstitutionsidee.

Zunächst ist mit Blick auf Finks Floskel von der ‚apriorischen Weltform‘ wichtig, daß es im Neukantianismus zu einer eingehenden Kritik an der Abstraktionstheorie des Begriffs gekommen ist. Bei Rickert hat dies zu einer differenzierten Auffassung der Allgemeinheit des Begriffs geführt, die etwa die generalisierende Abstraktion der Gattungsallgemeinheit von der, wie er sagt, isolierenden Abstraktion philosophischer Begriffsbildung als »generalisierender Erforschung der irrealen Sinngebilde« (1929: 597) wohl zu unterscheiden weiß (vgl. Krijnen 2001b: 179ff. mit 288ff.). Im Einklang mit seiner von Fink oft berufenen Heterologie, aus der hervorgeht, daß Inhalt selbst ein formaler Faktor der Erkenntnis ist, sind Begriffe im Sinne von Prinzipien nicht als abstrakte Allgemeinheiten und Produkte generalisierender Abstraktion zu denken, sondern als Konstituenten konkreter Gebilde; entsprechend sucht die Philosophie nicht den allgemeinen Begriff von Individuellem, sondern den eines Allgemeinen (Rickert 1939d: 27ff.). Methodisch geht sie dabei in der Weise der »isolierenden Abstraktion« (1939d: 29) vor, d. i. der Methodik der Geltungsreflexion. Sie ist auch für Rickerts erkenntnistheoretisches Hauptwerk *Der Gegenstand der Erkenntnis* (1928) maßgeblich. Entsprechend ermittelt Rickert in seinem Gegenstandsbuch im Ausgang von einem synthetischen Ausgangspunkt sinnanalytisch dessen Prinzipien in ihrer Bestimmtheit und Geltung.

Näherhin führt diese geltungsreflexive Ermittlung zu einer zunehmenden prinzipientheoretischen Reinigung von Subjekt- und Objekt-Begriffen bzw. — Verhältnissen. Indem Rickert von dieser geltungsreflexiven Reduktion eben auch als von einer ‚isolierenden Abstraktion‘, einer »zu Ende geführten Subtraktion« (1928: 41) oder »allmählichen Verminderung« (1928: 57) spricht,¹⁰ sogar die Form des Subjekts bisweilen als »nur leere Form« (1928: 59, u. ö.) bestimmt, beschwört er (ganz entgegen seiner Intention und Durchführung) den von Grund auf verfehlten, gleichwohl populären ‚Formalismusvorwurf‘ und damit den einer bloßen ‚Konstruktion‘ geradezu herauf. Indes ergibt sich im Zuge von Rickerts Heterologie, daß Inhalt selbst ein Bestandteil des Gegenstandmodells ist und damit ein formaler Faktor des theoretischen Gegenstandes überhaupt: Inhalt ist selbst eine Form des logischen Denkens,¹¹ das Bewußtsein ein »Inhaltsbewußtsein« (1939d: 26) und Wertgeltung keine ‚abstrakte Allgemeinheit‘ (1924b: VIII).

In diesem Verfahren der Geltungsreflexion liegt des weiteren — und Rickerts Heterologie ist hier das für die südwestdeutsche Schule maßgebende Lehrstück —, daß Form und Inhalt bzw. Subjekt und Objekt nicht als Entitäten zu denken sind, die ‚außerhalb‘ der Erkenntnisbeziehung einen selbständigen Bestand hätten: sie haben ihren Sinn als Momente des Denkens, bestehen nur ‚innerhalb‘ der Erkenntniseinheit. Die kritizistische Erkenntnistheorie hat an ihrem Anfang nicht die Tatsache der Getrenntheit von Form und Inhalt, Subjekt und Objekt, sondern diese Getrenntheit erweist sich selbst als souveränes Werk objektiven, gegenstandsbezogenen, erkenntnisinteressierten Denkens. Dadurch, daß Inhalt sich als eine Form des Denkens herausstellt, ist die Inhaltsbezogenheit des Denkens garantiert und eine Mannigfaltigkeit von Inhalten ermöglicht. Es gibt daher im Horizont des Denkens strikte nichts radikal Denkfremdes, sondern bestenfalls *Stufen relativer logischer Ursprünglichkeit* (Stufen von Apriorität). Dies gilt nicht weniger für das Verhältnis von Wert und Wirklichkeit; sie werden nicht auseinandergerissen, sondern erkenntnistheoretisch rückgebunden und in ihrer internen Verschränkung expliziert (vgl. Krijnen 2001b: Kap. 6.3.3.3.1). Jedwedes denkbare Etwas, der reale wie der irrealer Gegenstand, besteht aus Form und Inhalt (Rickert 1921: 120f., 262); auch die Bestimmung des Sinns enthält für eine transzendentalphilosophische Erkenntnistheorie ein

¹⁰ Geglückter ist m. E. die Rede vom »Prinzip fortschreitender Desobjektivierung« (Rickert 1928: 55).

¹¹ Rickert (1924a: 11ff.; 1921: 52f). Vgl. dazu Krijnen (2001b: Kap. 5.2.2.1; 2008b) und Flach (1959).

»Formproblem«; auch in bezug auf den Sinn geht es um die Bestimmung der »Form des Sinnes«, um die »Wertformen des Sinnes« (Rickert 1909: 108; 1928: 268). Ontologisch gesehen besteht die als wahrnehmbar oder verstehbar gegebene Welt für Rickert aus sinnlichen Gegenständen, denen erkenntnistheoretisch gesehen sinnlicher Inhalt und unsinnliche Form eignet, sowie unsinnlichen Gegenständen (Sinngelbilden), denen erkenntnistheoretisch gesehen unsinnlicher Inhalt und unsinnliche Form zukommt (1939a: 107, u. ö.; 1939b; 1934a).

Die Stufen relativer Ursprünglichkeit innerhalb der theoretischen Sphäre reichen bei Rickert von der Ursprungssynthese des Denkens als Denkens eines theoretischen Gegenstandes überhaupt, wie im Gegenstandsmodell dargelegt, bis hin zur Konstitution des konkretgegenständlichen Sinns durch methodologische Erkenntnisformen, also vom Ursprungssinn der reinen Synthese bis hin zum Sinn konkreter Gegenständlichkeit. Die Erkenntnisbeziehung wird somit prinzipientheoretisch *konkretisiert*. So wird im Kritizismus die Welt von ihrem Ursprung her philosophisch begriffen.¹²

¹² Staiti (2014: Ch. 4) schätzt zwar einige kritische Bemerkungen Rickerts zu Husserl, Staitis Verteidigung Husserls stellt jedoch die methodische Struktur der Rickertschen Prinzipienforschung, wie Staiti mit Husserl sagen würde: der ‚Wesenserkenntnis‘, nicht zureichend in Rechnung. Beispielsweise heißt es: »Bei Rickert fehlt ein robustes Verständnis der Grenzen, die die Erfahrung unserer Begriffsbildung auferlegt. Wir können nicht einfach irgendwelche Begriffe bilden, wenn wir Wesenserkenntnis über einen gegebenen Bereich der Wirklichkeit produzieren wollen. Wir müssen an der zugrunde liegenden eidetischen Intuition festhalten und unsere Konzeptualisierung an einer getreuen Artikulation des Wesens, wie es intuitiv gegeben ist, orientieren. [...] [N]icht jegliche Form begrifflicher Reorganisation ist gleichermaßen anwendbar auf jede Intuition. Falls wir Wesenserkenntnis erreichen wollen, müssen wir vielmehr unsere Begriffe gemäß der zugrunde liegenden Wesensintuition bilden; in Husserls Sprache: wir müssen dafür sorgen, daß die Verbindungen zwischen Begriffen, die wir verwenden um ein Wesen zu beschreiben, wirklich eine intuitive Erfüllung erhalten können« [“Rickert has no robust account of the boundaries imposed upon concept-formation by experience. We cannot form concepts of any sort if we intend to produce essential knowledge about a given sector of reality. We have to hold fast to an underlying eidetic intuition and orient our conceptualization to a faithful articulation of the essence as it is given intuitively [...]. [N]ot every form of conceptual reorganization is equally legitimate for every kind of intuition. If we want to attain essential knowledge, we rather have to mold our concepts according to an underlying essential intuition; in Husserlian language, we have to make sure that the connections of concepts that we use to describe an essence can really receive intuitive fulfillment” (121, Übers. CK). Offenbar operiert Staiti hiermit einer Argumentationsfigur, die der kritizistischen Vorstellung einer transzendentalen Deduktion diametral entgegengesetzt ist. Die objektive Gültigkeit konkreter Sinnleistungen des erkennenden Subjekts findet ihren Grund in einem Inbegriff von Geltungsprinzipien, deren objektive Gültigkeit wiederum dadurch legitimiert wird, daß sie sich in einem reflexiven Verfahren als Geltungsbedingungen der Erkenntnis ausweisen lassen. Dabei ist der Bezug auf Inhalt selbst eines der Geltungsprinzipien. Das Analysandum der kritizistischen Geltungsreflexion ist das sog. ‚Faktum der Kultur‘. Gemäß ihrem Verständnis der transzendentalen Methode, d. i. der Geltungsreflexion als der Methodik der Philosophie, gehen die Neukantianer von einem Kulturfaktum aus — von einem

3. Ontologismus

Worin besteht der prinzipientheoretische Kern von Zochers Ontologismuskritik? Er besteht im Vorwurf einer »übergreifenden« Ontologiekonzeption von Sinn, freilich einer Krypto-Ontologie, wie Zochers systematische Husserl-Analyse ergibt. Zocher schreibt damit das Ergebnis eines durchaus dunklen Kantischen Lehrstücks fort, das nicht nur allgemein den »stolzen Namen einer Ontologie« durch den »bescheidenden« einer »Analytik des Verstandes« in ihrer Fundierungsfunktion ersetzt (*KrV*, B303),¹³ sondern *innerhalb* dieser Analytik des Verstandes, intragnoseologisch also, der »objektiven Deduktion« einen Primat vor der »subjektiven Deduktion« (*KrV*, AXVIf.) angedeihen läßt,¹⁴ während Husserl die diesbezüglichen Fundierungsverhältnisse geradezu umkehrt, so daß sich der Sinn in seiner Geltung nur noch, um den von Kant wie von Zocher und Fink favorisierten Terminus zu verwenden, ‚dogmatisch‘ absichern läßt.

Zunächst ist für das Verständnis von Zochers Kritik wichtig, daß Zocher den Terminus ‚ontologisch‘ in einem prägnanten Sinne verwendet, der sich nur streckenweise mit Husserls Verwendung deckt. Bei Zocher fungiert er strikte als »Antithese« zu allem, was man als »semasiologisch«, d. h. als »bedeutungsmäßig« bezeichnen könnte (1932: 106ff., u. ö).¹⁵

Zocher betont entsprechend die charakteristische Eigenart des »Bedeutungsgebiets« gegenüber allem »Ontologischen«. Gerade in Husserls

Anspruch auf Geltung (auf Erkenntnis etwa). Sie sind daher von vornherein auf die Wirklichkeit, in der wir leben, bezogen, allerdings: bezogen auf die Wirklichkeit nicht als Geltungsgrund, sondern als *Begründungsbedürftiges*. Sie versuchen sodann, dieses Faktum, d. i. die Wirklichkeit eines Geltungsanspruchs (nicht die eines als gültig Fixierten), in seiner Möglichkeit, d. h. aus den ihn bestimmenden Geltungsprinzipien, zu begreifen. Indem sie dessen Objektivität würdigen, bestimmen sie zugleich die ihm zugrundeliegenden Prinzipien selbst in ihrer geltungsfunktionalen Bestimmtheit. Insofern ist, wie Bauch einmal einprägsam formuliert hat, Erfahrung Anfang und Ende der transzendentalen Methode — Anfang in ihrer Wirklichkeit, Ende in ihrer Möglichkeit (Bauch 1923b: 359f.; 1923a: 131f.); oder wie es bei Rickert heißt: Die Kultur ist einerseits das »empirisch gegebene ‚Material‘« und andererseits der »Gegenstand«, der mittels eines Wertsystems auf seinen Begriff gebracht werden soll (Rickert 1934a: 161). Daß der Materialbegriff dabei durchaus noch weiterer Reflexion bedarf, ist gerade ein Anliegen der Zocherschen Husserl-Studie, wie er gleich zu Beginn darlegt (vgl. Zocher 1932: 21ff.). Er thematisiert zudem eingehend den phänomenologischen Erfüllungsbegriff (1932: Kap. VI f.).

¹³ Kant wird zitiert nach der Akademie-Ausgabe (Kant 1910ff.). *KrV* = *Kritik der reinen Vernunft* (Bd. III = B, Bd. IV = A).

¹⁴ Vgl. den letzten Paragraphen der vorliegenden Studie.

¹⁵ In seiner glänzenden Studie über Kant (Zocher 1959) spricht Zocher immer wieder von einer transzendentalen »Semantik«, wohl wissend, daß, gemäß Kants transzendentalisiertem Sinnbegriff, Sinn nicht linguistisch, sondern ‚objektiv‘ thematisch ist, d. h., Sinn ist Kant gegenständlicher, auf Gegenstände bezogener und folglich geltungsreferenter Sinn. Philosophische Sinnanalyse ist für Kant daher transzendente Geltungsreflexion.

Formale und transzendente Logik werde die formale in der transzendentalen Logik fundiert und damit »ontologische« Gebilde in leistenden Tätigkeiten des Bewußtseins, in einer, wie Zocher sagt, Phänomenologie als »allbegründenden Wissenschaft«, die solche Gebilde als »Bewußtseinsgegebenheiten« zum Gegenstand hat, d. h. eine Analyse des »Intentionalen« ist (1932: 115). Husserl begründe Ontologie insofern in Semasiologie. Er führe diese Unterscheidung jedoch nicht scharf durch. Vielmehr gebe es eine die Sphäre des Fundierenden und des Fundierten »umgreifende« ontologische Charakterisierung (1932: 118), eine »nivellierende Tendenz« in der Lehre von der Reduktion des Seins auf Sinn (1932: 19). Damit gehe das eigentümliche Prius der Fundierungssphäre verloren: der ontologische Charakter der fundierten Sphäre greife auf die fundierende über (1932: 119f.). Husserls Idee der Phänomenologie als Eidetik tendiert laut Zocher zu einer »vortranszendentalen« *Ontologisierung der transzendentalen Subjektivität* (1932: 120).

Diese Ontologisierung besagt, daß Husserl die disparaten Sphären des Fundierenden und des Fundierten zuungunsten der ersteren nivelliert. Sein wird also letztlich doch nicht auf Sinn bzw. Geltung reduziert, sondern Sinn bzw. Geltung auf Sein. Dies hatte Kreis Husserl ebenfalls vorgeworfen. Gemäß der südwestdeutschen Schuldoktrin heißt es bei Kreis: Erkenntnis bedarf der »Anerkennung« des »Wertes der Wahrheit« (1930: 59f.). Es fungiert also nicht nur der Wert und damit ein Prinzipienbegriff von Orientierungsdeterminanten für das theoretische Leisten des Subjekts als die Grundlage der Erkenntnis (allgemein: jedweder Gegenständlichkeit), sondern offenbar ist Erkenntnis (allgemein: jedwede Gegenständlichkeit) ein Geltungs- oder Sinnsachverhalt. Immer kommt eine ‚Beziehung auf einen Gegenstand‘ (Kant) zustande. Auf diese Differenz von Geltung und Sein legt Zocher den Finger. Geltung lasse sich nicht auf Sein reduzieren; eine Ontologie als Grundlehre schlage fehl.

Um die Subjektivität als Grundlage von Objektivität philosophisch zu verstehen, kommt es für Zocher darauf an, sie selbst nicht zu fassen als etwas, das ‚ist‘, sondern als etwas, das anderes als das, was es ist und wie es ist, fundiert, ‚konstituiert‘ und damit dieses Fundieren in seiner Geltung reglementiert. Aus diesem Grund moniert Zocher, Husserl fasse das konstituierende oder sinngebende Bewußtsein qua Inbegriff der reinen Erlebnisse selbst, die fundierende Sphäre also, als »absolutes Sein« (1932:

125). Dieser »allgemeine« Ontologismus prägt sich nun, was Zocher zu zeigen versucht, als ein »spezieller« Ontologismus in Husserls Eidetik aus, d. h. in Husserls Konzeption der Philosophie als Wesenswissenschaft. Die fundierende Sphäre sei zwar eine Sphäre von Wesen, diese würden jedoch in der Art eines Seienden gefaßt (1932: 131f.).

Dabei handelt es sich keineswegs bloß um eine terminologische Angelegenheit. Bei Husserl hat sie Zocher zufolge nämlich die oben erwähnte sachliche Konsequenz, daß die Sphärendifferenz von Geltung und Sein nivelliert wird (1932: 169): Das »Sein des Wertes«, die »objektive Geltung des Wertes« (das Fundierende also) ist ein »Sein«, so wie irgendein konstituiertes Gebilde als Gegenstand ein Sein darstellt, während die Bewußtseinsleistung, die es konstituiert, eine gültige Leistung sein muß, wenn das Sein eines Gegenstandes denn als Sein soll anerkannt werden können. Zocher führt dabei eine Unterscheidung ein, die, wenn ich recht sehe, die durchaus wirkungsmächtige Unterscheidung Wagners von Reflexionstypen zumindest mit motiviert hat, ja, ihre entscheidende Kontrastierung vorwegnimmt. Faßte man Geltung nämlich als Sein, dann liefe die Konstitutionstheorie, wie es nach Wagner charakteristisch ist für den Husserlschen Reflexionstypus, auf eine, wie Zocher sagt, Phänomenologie von »Bewußtseinskonstituentien möglicher Gültigkeiten« hinaus (1932: 170); Wagner würde sagen: auf eine noematische Konstitutionstheorie, d. i. eine Theorie, in der das Noema hinsichtlich seiner Geleistetheit durch das Bewußtsein bzw. durch das Subjekt und dessen Aktleben thematisch wird. Nennt man beide Sphären — die der Geltung als Konstituierendes und die des Seins als Konstituiertes — unterschiedslos »Sein«, dann werden »wesentliche Unterschiede« verwischt. Sie hängen für Zocher und den Kritizismus am Begriff der Geltung bzw. an dem des Sinnes als eines solchen, das nicht bloß ist, sondern über sein Sein hinaus sich zugleich durch seine Geltungsqualifikation auszeichnet. In der Konstitution des Seins durch eine wahre Setzung, also durch eine Noesis, die ein gültiges Noema enthält, eignet sich das Bewußtsein das Sein an. Die Noesis ist ein Gebilde, »das gültig oder ungültig vollziehen kann«; die Noesis ist sozusagen »wesensmäßig« auf mögliche Gültigkeit bezogen, enthält nicht notwendig Gültigkeit, sondern ein Noema, das gültig sein kann (1932: 187). Von sich aus konstituiert die Noesis das Sein also nur »uneigentlich«; nur wenn sie ein gültiges Noema enthält, konstituiert sie es »eigentlich«, d. h. als gültige Setzung. Die transzendente Begründungssphäre hat ihren »eigentlichen Charakter« als »Gültigkeit«

(1932: 253).¹⁶ Dem Eidetischen indes eignet allenfalls, wie Zocher es nennt, die Dimension »neutraler Sinngebilde«, nicht die der »Gültigkeitsgebilde« im strikten Sinne (1932: 253). Das Eidetische »übergreift« gemäß Zochers Analyse die Grundlehre wie die fundierten Lehren (1939: 20). Durch die gemeinsame eidetische Struktur werden die »methodisch« disparaten Sphären der Fundierung und des Fundierten also »nivelliert« (1939: 21, Anm. 1).

4. Intuitionismus

Daher muß es trotz allem transzendentalen Idealismus Husserls auch einen ontologischen Zuschnitt der Lösung des ‚Geltungsproblems‘ geben. Dieser ontologische Zuschnitt führt zum zweiten Kernbegriff der Zocherschen Kritik des »intuitionistischen Ontologismus« Husserls (Zocher 1932: Kap. II.2b, VI u. ö.): dem des »Intuitionismus«. Dieser hat eine »ontologische«, den »deskriptiven Bestand« ausmachende Seite und eine die »Geltung« betreffende, »semasiologische, noematische Gültigkeit garantierende« Seite (so die prägnante Wendung Zochers [1932: 185]). Wie oben angedeutet, bildet für Zocher, von allen spezifisch ‚ontologischen‘ Problemen noch abgesehen, das Geltungsproblem die Achillesferse des Philosophiekonzepts der Phänomenologie Husserls. Das Augenmerk bei der Behandlung des Intuitionismusvorwurfs muß sich daher auf die *Verschränkung* von Ontologismus und Intuitionismus richten, noch jenseits von Fragen nach der Berechtigung von Ontologie und Intuition.

Gemäß der Idee einer transzendentalen Fundierung wird, bewußtseinstheoretisch gesprochen, gegenständlicher Sinn auf ein fundierendes Bewußtsein qua Sinngebilde reduziert, und zwar dergestalt, daß, wie Zocher schreibt, es positiv gilt und dadurch seinen »Gegenstand« aneignet (1932: 26). Es ist dies ein fundierungsmethodischer Sachverhalt, d. h., die Aneignung des Gegenstandes durch die »Positivität« des fundierenden Bewußtseins ist (für den Kritizismus) nur als »methodische Antizipation« zu nehmen. Der Intuitionsbegriff gehört zum einen diesem methodischen Sachverhalt zu. Er verselbständige sich jedoch leicht zu einem »sachlichen« Begriff, nämlich zum Begriff eines Gebildes, das von gewissen

¹⁶ Vgl. auch Zocher (1939: 17f.), wo es heißt, es reiche nicht aus, die Fundierungssphäre durch »Reinheit« und »Allgemeinheit« zu qualifizieren, sondern erst die Idee der »Gültigkeit« helfe weiter.

Strukturkomplifikationen noch frei sein solle, sozusagen (vermeintlich) »deskriptive« Merkmale der Ursprünglichkeit zeige: die kritische Bewußtseinsidee werde zu einem ontologischen Begriff transformiert (Zocher 1939: 26f.). Diese allgemeine Beschreibung gewinnt spezifische Relevanz, wenn man sie auf die Fundierungsfunktion der Intuition für die philosophische Erkenntnis anwendet.

Der hierbei ausschlaggebende Aspekt ist, daß der Rückgang auf das Bewußtsein ein Rückgang auf die reinen Erlebnisse ist, das Intuitive folglich eine fundierende Rolle erhält; alles Intentionale, so Zocher zu Recht, »reduziert sich auf einen Erlebnisbestand, in welchem sein Sinn sich letztlich legitimiert« (1932: 130). Dieses Motiv heißt bei Zocher »Intuitionismus«. Es steht, wie Zocher ebenfalls bemerkt, »in enger Verbindung« mit einem Ontologismus, der das reine Bewußtsein als (absolute) »Sein« faßt (1932: 131). Wie oben angedeutet, prägt diese allgemeine Ontologie sich spezifisch als Eidetik aus. Dies ist deshalb wichtig, weil das Eidetische bei Husserl (anders als im Kritizismus) ein eigenes Feld der *Erfahrung* ausmacht. Prinzipien, Möglichkeitsbedingungen von Erfahrung sind demgemäß selbst erfahrbar. Da Zocher den Finger auf das Geltungsproblem legt, stellt sich also die Frage nach der Geltung ebendieser eidetischen Erfahrung. Diesbezüglich hebt Zocher die Rolle des Husserlschen Evidenztheorems hervor (1932: 172ff.). Er arbeitet dabei das Entscheidende heraus, nämlich, daß die originär gebende Anschauung als Geltungsquelle der Erkenntnis fungiert (1932: 175). Rücksichtlich der Gültigkeit koinzidieren somit Sein und Sinn. Die »Intuition« ist als »Garant« aller Art von Gültigkeit angesetzt (1932: 176). Offenbar ist die Konstitution dann so gedacht, daß sie Gültiges konstituiert, die Noesis folglich ein »gültiges Noem« enthält; Konstitution ist Konstitution der »wahren Setzung«; Sein fällt mit gültigem noematischem Sinn zusammen (1932: 181). Die Intuition hat damit sowohl einen ontologischen als auch einen semasiologischen Charakter: das Noema bildet einen deskriptiven Bestand (Ontologie) und fungiert zugleich als Garant der Geltung (Semasiologie); intuitive (erlebnismäßige, anschauliche) Gehalte sind also zum einen gegeben, zum anderen gewährleisten sie noematische Gültigkeit (1932: 185). Die semasiologische »Funktion« des Intuitiven wird nach dieser Zocherschen Deutung mit einem deskriptiv-ontologischen Charakter konfundiert (1932: 186), hat die Intuition doch den »Doppelsinn« des »funktionellen Geltungsgaranten« und des »deskriptiven Bestandes«. Dies heißt nun nichts anderes, als daß der Noesis als dem Noema

Konstituierenden, wie Zocher sagt, eine »schlechte‘ Dialektik« eigen ist. Das Bewußtsein eignet sich das Sein an, sofern die Noesis gültig vollzogen wird. Die Noesis ist auf Gültigkeit bezogen, enthält jedoch nicht notwendigerweise Gültigkeit. Zocher zufolge unterscheidet Husserl den semasiologischen Sinn des Intuitionsbegriffs unzureichend von seinem ontologischen Sinn; er wird ihm zum »Medium«, in dem die semasiologische Idee in die ontologische übergleitet (1932: 194).

In diesem Kontext geht Zocher bedeutsamerweise auf Husserls Begriff der Evidenz ein (1932: 194ff.). Ob eine auf Gültigkeit bezogene Noesis ihre Intention wirklich erfüllt, also Gültigkeit enthält, ist bei Husserl immerhin mit dem Evidenzbegriff verbunden. Gültigkeit muß intuitiv ausweisbar sein. Gibt es »Garantien« solcher Gültigkeit? Wie sieht man es einer Noesis an, ob sie eine gültige ist? Wie die Eidetik bleibe auch Husserls Evidenzlehre dem Ontologismus verhaftet (1932: 196). Zocher trifft offenbar den Punkt, wenn er dazu ausführt, Husserls Evidenzlehre müsse »ganz bestimmte *deskriptive* Charaktere der Evidenz« ausfindig machen, deren Geltung sich jedoch aus der Methode der Ableitung nicht rechtfertigen lasse. Ein Bewußtseinscharakter habe die Geltung in aller Gewißheit und Klarheit zu verbürgen, und zwar nicht diskursiv, sondern intuitiv (1932: 196f.). Obwohl Zocher, wenn ich recht sehe, darauf nicht eingeht, ist das Paradigma solcher Evidenz die »apodiktische«. Von den *Logischen Untersuchungen* (Hua XIX/2: §36ff.)¹⁷ bis zu den *Ideen I* (Hua III/I: §136–145) und noch in den *Cartesischen Meditationen* (Hua I: §5ff.) bildet sie ein zentrales Theorem. Daß Husserl — anders etwa als Scheler — spätestens seit den *Ideen I* die Erlebnistatsächlichkeit der Evidenz immer mehr durch deren Relations- und Synthesischarakter überformt (vgl. etwa Hua III/I: 346–350; I: §27ff. mit 17), was Zocher übrigens gesehen hat, spielt für die Beurteilung der Sachlage keine Rolle. Dasselbe gilt für den Versuch, theoretische und prädikative Erkenntnisse in vor-prädikativen und vor-theoretischen Evidenzen zu begründen (vgl. etwa Husserl 1948: §4 mit 13; vgl. schon Hua IV: 90f., 4ff.). Im Rückgang vom Noema auf die Noesen kommt es begründungstheoretisch letztlich eben auf solche Noesen an, bei denen *Geltung und Vollzug zusammenfallen*, d. i. auf die sog. apodiktische Evidenz. Zocher stellt u. a. unter Berufung auf Husserls berühmte Floskel vom »Prinzip aller Prinzipien« auf die Kriterien- oder Letztbegründungsfunktion der (originär gebenden)

¹⁷ Hua = Husserliana (Husserl 1950ff.).

Anschauung ab (1932: 199). Völlig zu Recht, wie mir scheint. Denn Husserl hat zwar im Laufe seiner denkerischen Entwicklung das Evidenztheorem durchaus modifiziert, gleichwohl bleibt dabei die Anschaulichkeit, Erfahrbarkeit von Prinzipien immer vorausgesetzt. Die Gegenständlichkeit des Eidetischen ist also entscheidend: gemäß dem phänomenologischen »Prinzip aller Prinzipien« fungiert nur das unmittelbare Sehen, die »originär gebende Anschauung«,¹⁸ die originäre ‚Evidenz‘ als Geltungs- oder »Rechtsquelle« der Erkenntnis; entsprechend ist auch das Wesen als das Gegebene der Wesensanschauung ein ‚Gegenstand‘ (Hua III/I: 51 mit I: 12, 65ff., 112; III/I: 14, 46; V: 142ff.; Husserl 1948: 421). Zocher selbst spricht diesbezüglich von der »Wesenserschauung« als begründender »Unterlage« der »Wesenserkenntnis« (1932: 205).

Efahrbarkeit, Anschaulichkeit übergreifen als Grund das Reich der Wesenheiten wie das des Seins als Begründeten. Zocher versucht in seinen Ausführungen zur Evidenz- und Anschauungslehre fortwährend, diese Differenz herauszuarbeiten und dabei die »semasiologische« und »ontologische« Dimension zu unterscheiden. Stets wirkt sich ihm Husserls Intuitionismus »*strukturnivellierend*« aus (1932: 218, u. ö.). Zocher formuliert dies gelegentlich auch so, daß Husserls Anschauungslehre die Koinzidenz von Gegenstand und Sinn zu einer Koinzidenz von Gegenstand und Inhalt abschwächt. Er sieht nämlich bei Husserl einen Hyletismus wirksam, infolgedessen eine rein ontologisch faßbare Sinnunterlage mit dem Sinn verwechselt wird. Kurzum: erneut ist für Zochers Kritik die »intuitionistisch-ontologische Verschiebung« des transzendentalen Fundierungsgedankens leitend (1932: 233). Durch diese Verschiebung entsteht die Konzeption eines Bewußtseins, das seine Inhalte »*ontologisch*«, in reiner Faktizität« aufbaut (1932: 234): es entsteht eine noematische Konstitutionstheorie, die nicht zugleich Geltungstheorie ist.

Zochers Argument, die transzendente Begründungssphäre zeichne sich durch ihren Geltungscharakter aus, so daß es zu kurz greife, sie intuitiv-deskriptiv-eidetisch zu konzipieren, da die entscheidende Strukturdifferenz eingeebnet werde (Sein — Geltung), besticht. Durch den intuitionistischen

¹⁸ Das Problem der Anschauung ist in der Auseinandersetzung zwischen Phänomenologie und Neukantianismus besonders wichtig und daher von den Kontrahenten selbst schon in mehrfacher Hinsicht traktiert. Speziell mit Blick auf die Südwestdeutschen ist die Forschungslage eher dünn. Hier ist das Problem zunächst der Rickertschen Heterologie zugehörig, also der Thematik der Struktur des Denkens als Beziehung. Vgl. dazu Krijnen (2001b).

Einschlag der Grundlehre schrumpft der ‚Inhalt‘ zum ‚Gegenstand‘, schlägt Semasiologie in Ontologie um: aufs Ganze gesehen, kommt es zu einer ontologisierenden Fassung des konstituierenden Bewußtseins. Die fundierende Noesis wird, wie Zocher sagt, im Grunde doch nach dem Vorbild einer »Hylese« modelliert; die im »methodisch-fundierenden« Sinne, d. h. als Moment der Geltungsstruktur berechnete »Intuition« erfährt eine »sachlich-intuitive« Wendung (1932: 269). Es liegt bei Husserl durchaus der Ansatz einer »Ontologisierung des transzendentalen Subjekts« (1932: 277) vor. In seinem 1939 erschienenen Buch *Die philosophische Grundlehre* betont Zocher im Abschnitt über die Phänomenologie, soweit er (auch) Husserl betrifft (16–25), just den eidetischen Charakter des Bewußtseins, den ontologischen Einschlag, die Eidetik des Apriorischen, die Einebnung der Differenz zwischen Fundierendem und Fundiertem durch die gemeinsame eidetische Struktur, den bewußtseinsontologischen Impetus, kurz: die diskutierten zentralen Elemente der Kritik seines Husserl- (und Schuppe-) Buches aus 1932. Dagegen besteht er auf dem Geltungscharakter der Fundierungssphäre.

5. Ein problemgeschichtlicher Schluß

Bedauerlicherweise geht Fink auf die skizzierte fundamentalphilosophische Bedeutung von Zochers Kritik nicht ein. Der Zochersche Einwand bleibt also vorerst bestehen. Fink hätte allerdings schon aus problemgeschichtlichen Gründen Anlaß genug gehabt, das Ausgeführte nicht gleich mit einer phänomenologischen Brille zu lesen, sondern den Bogen, den Zocher selbst spannt, ob seiner Wirkungsmächtigkeit ernster zu nehmen, als er es faktisch tut.

Der unmittelbare Hintergrund von Zochers Arbeit ist, worauf Zocher auch immer wieder hinweist, die Wertphilosophie des südwestdeutschen Neukantianismus. Rickert hatte hier im Kontext einer von Lask angestoßenen Diskussion über den Sinn des ‚Primates der praktischen Vernunft‘ (Lask 1923) eine Abhandlung geschrieben über ‚Zwei Wege der Erkenntnistheorie‘ (Rickert 1909). Sie klärt u. a. grundsätzlich das Verhältnis von Akt und Gegenstand, von Objektivität und Subjektivität der Erkenntnis, von Gegenstand der Erkenntnis und Erkenntnis des Gegenstandes und gelangt dabei zu einem sog. Primat des ‚objektiven Weges‘, d. i. der geltungsnoematischen Geltungsreflexion vor einer jedweden noetischen, das

Aktleben oder sonstige Tätigkeitmomente des Subjekts thematisierenden Reflexion.¹⁹ Dieser sog. ‚subjektive‘ Weg ist Rickert nämlich mit einer *petitio principii* behaftet.

Rickert schreibt damit im Rahmen der kritizistischen Tradition in seiner Weise eine Argumentation fort, die schon Kant, wenn auch wenig elaboriert, in der ersten Auflage der *Kritik der reinen Vernunft* zur Unterscheidung einer objektiven von einer subjektiven Deduktion bewogen hat (vgl. Krijnen 2008a). Kant unterscheidet an seinem transzendentalen ‚subjektivitätstheoretischen‘ Fundierungsgedanken einen objektiv-logischen und einen subjektiv-logischen Aspekt. Der objektiv-logische betrifft die Synthesis als Verbindung von reinem Verstand und reiner Sinnlichkeit, der subjektiv-logische das geltungsfunktionale Zustandekommen der Gegenstandskonstitution durch das Zusammenspiel von ‚Erkenntniskräften‘. Da es Kant nicht so sehr auf die Bestimmung dieses Erkenntnisvollzugs ankommt als vielmehr auf den Nachweis der objektiven Gültigkeit der den Vollzug und damit das erkennende Subjekt leitenden (weil Gegenständlichkeit selbst fundierenden) Begriffe, bezeichnet er nur die sog. *objektive* Deduktion, welche diese Aufgabe zu lösen hat (*KrV*, AXVI, 111, 128), als »wesentlich« für seine Aufgabe.²⁰ In der subjektiven Erkenntnisleistung des ‚Verstandes‘ ist Kant zufolge objektive Urteilsgesetzlichkeit vorausgesetzt.

Zocher nun macht diesen Gedanken einer in aller subjektiven Geltungsbestimmtheit vorausgesetzten objektiven Geltungsstruktur für seine Husserl-Kritik fruchtbar. Er akzentuiert dieses Vorausgesetztsein bzw. die *petitio principii* des subjektiven Weges dahingehend, daß er die vorausgesetzte Objektivität transgnoseologisch, wie er sagt: in einer ‚sachlich-intuitiven‘, nach dem Vorbild einer Hylese, also einer vorgegebenen Gegenständlichkeit, d. i. des Eidos als eines Gegenstandes, in seinen Verästelungen bei Husserl ausarbeitet.

In der systematischen Tradition der Transzendentalphilosophie nach 1945 hat zunächst Hans Wagner in seiner ausführlichen und kritischen Besprechung von ‚Husserls Nachlass‘ das Zochersche Argument aufgegriffen

¹⁹ Es ist durchaus erstaunlich, daß Kern (1964) in seinen Ausführungen zu Husserl und Rickert überhaupt nicht auf Zochers Analyse eingeht. Das wäre angesichts Kerns eher mangelhaften Verständnisses des Verhältnisses von Geltungsnoetik und Geltungsnoematik bei Rickert gewiß förderlich gewesen (vgl. zu jenem Verhältnis Krijnen [2001b: 352f., Anm. 102]).

²⁰ — mag auch die subjektive Seite von »großer Wichtigkeit« sein (*KrV*, AXVIf.).

und wie Zocher darauf hingewiesen, daß der phänomenologische Idealismus durch die Reduktion zwar eine Fundierungsdimension freilegt, diese jedoch als neue Erfahrungssphäre in Anspruch nimmt, also als durch Erfahrung zugänglich und beschreibbar, so daß Wagner wie Zocher moniert, daß die Erfahrungsstruktur Grund wie Begründetes übergreift, Grund und Begründetes in der Art des Seienden gedacht werden, mag es sich auch um den Seinssinn eines absoluten Seins handeln (Wagner 1980b). Folglich führt die Reduktion auch Wagner zufolge nicht zu jenen Prinzipien, die das Noema in seiner Geltung aufbauen, sondern zur noetischen Leistungsmannigfaltigkeit, in der es erwächst, mit Zocher gesprochen: zum Noema als einem ‚neutralen Gebilde‘. Ebenso wie Zocher betont Wagner den geltungsfunktionalen Sinn der Husserlschen Evidenzlehre, wobei er besonders die Rolle der sog. ‚apodiktischen Evidenz‘ artikuliert.

Damit haben Kant, Rickert, Zocher und Wagner Argumentationslinien gezeichnet, die bis heute für Kreise, die sich an der Transzendentalphilosophie Kants und des Kritizismus orientieren, richtungweisend sind in puncto Auseinandersetzung mit Husserl. Die noetisch-noematische Verschmelzung von Aktleben und Geltungsprinzipien, Kantisch gesprochen, die Kontamination der objektiven mit der subjektiven Deduktion, ist ein Sachverhalt, der in der Diskussion über das Verhältnis von Kritizismus und Phänomenologie nach wie vor der weiteren Aufhellung bedarf. Es wäre im Sinne Zochers und Finks, das durch die Geschehnisse der Zeit bedauerlicherweise unterbrochene und dann nur vereinzelt aufgegriffene Gespräch mit erhöhter Intensität fortzusetzen. Zochers Studie verdiente dabei gerade wegen ihrer weit ausholenden systematischen Erwägungen besondere Beachtung.²¹

²¹ Seebohm (1962: 166) folgt Fink in seiner Kritik, die neukantianische Kritik sei von zwei miteinander zusammenhängenden Vorurteilen getragen, will aber vor allem die Differenz der Methoden diskutieren. Er setzt sich dabei auch mit Zocher (Seebohm 1962: 168ff.) und Wagner (Seebohm 1962: 175ff.) auseinander. Leider liest Seebohm Zocher von vornherein aus einer phänomenologischen Perspektive, so daß ihm der Sinn des von Zocher Gemeinten nur entstellt erscheint. Etwa, daß es im Kritizismus ‚bezeichnenderweise‘ sinnvoll sein möge, »ein fixes Kriterium zu verlangen, das den Bereich transzendentaler Bedingungen der Möglichkeit von den ermöglichten Gegenständen trennt«, während ein »vorangestelltes Kriterium« für die transzendente Phänomenologie eine »methodische Verirrung« sei, »da hier die Transzendentalität erst durch den Prozeß reflektiver, erfahrender Auslegung der Subjektivität entdeckt werden soll«, ist wenig sachgerecht. Das Geltungsproblem, das Zochers Argumentation wie einen roten Faden durchzieht, spielt auch in Seebohms Replik keine Rolle. Er stellt vielmehr auf eine Klärung des Bewußtseinsbegriffs ab, ohne in Rechnung zu stellen, daß es sich um das Bewußtsein qua Geltungsgrund gegenständlichen Sinns handeln muß, das Bewußtsein Geltungsursprung und Geltung Konstituierendes ist, Sein selbst eine Geltungsbestimmtheit ist, Ursprungsprobleme also Geltungsprobleme sind. Kants Philosophie wie die der Neukantianer ist keine

Literaturverzeichnis

- BAUCH, B.: *Immanuel Kant*. 3. Aufl., Berlin/Leipzig, de Gruyter, 1923a.
 _____: *Wahrheit, Wert und Wirklichkeit*, Leipzig, Meiner, 1923b.
- BERMES, C.: *Bedeutung als Bestimmung und Bestimmbarkeit: Eine Studie zu Frege, Husserl, Cassirer und Hönlswald*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 1997.
- BRELAGE, M.: *Studien zur Transzendentalphilosophie*, Berlin, de Gruyter, 1965.
- FABBIANELLI, F.; LUFT, S.: *Husserl und die klassische deutsche Philosophie: Husserl and Classical German Philosophy*, Cham/Heidelberg/New York/Dordrecht/London, Springer, 2014.
- FINK, E.: „Die phänomenologische Philosophie Edmund Husserls in der gegenwärtigen Kritik: Mit einem Vorwort von Edmund Husserl“, *Kant-Studien* 38 (1933) 319–83.
- FLACH, W.: *Negation und Andersheit: Ein Beitrag zur Problematik der Letztimplikation*, München/Basel, Schwabe, 1959.
 _____: *Grundzüge der Erkenntnislehre: Erkenntniskritik, Logik, Methodologie*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 1994.
- HUSSERL, E.: *Formale und transzendente Logik: Versuch einer Kritik der logischen Vernunft*, Halle/S., Max Niemeyer, 1929.
 _____: *Erfahrung und Urteil: Untersuchungen zur Genealogie der Logik*, Hamburg, Meiner, 1948.
 _____: *Gesammelte Werke* (Husserliana), Den Haag, Dordrecht, 1950ff.
- KANT, I.: *Kants gesammelte Schriften: Bd. I-XXIX*, Berlin, de Gruyter, 1910ff.

Bewußtseinstheorie, sondern eine Geltungstheorie. Husserl bietet eine bewußtseinstheoretische Lösung des Geltungsproblems, um es mit einer seiner ‚Spätschriften‘, den *Cartesianische Meditationen*, zu sagen: Die phänomenologische Epoché inhibiert die »Seinsgeltung der objektiven Welt«; das philosophierende Ich setzt sich »als *Geltungsgrund* aller objektiven Geltungen und Gründe« (Hua I: 64f.). Seebohm ist verborgen geblieben, daß und wie Wagners Kritik des »Zweispährentheorems« eine Reprise der Zocherschen Kritik ist, und er mißversteht zudem Wagners Ausführungen zur Implikationsstruktur (Seebohm 1962: 175f.). Wenn Seebohm schließlich eine »direkt aufweisend verfahrenende Methode« propagiert, bleibt leider mehr als dunkel, wie das von Zocher und Wagner aufgeworfene Geltungsproblem damit bewältigt werden kann.

KERN, I.: *Husserl und Kant: Eine Untersuchung über Husserls Verhältnis zu Kant und zum Neukantianismus*, Den Haag, Nijhoff, 1964.

KREIS, F.: *Phänomenologie und Kritizismus*, Tübingen, Mohr, 1930.

KRIJNEN, C.: „Fehlt die konkrete Subjektivität im Neukantianismus? Zur systematischen Bedeutung von H. Rickerts ‚Zwei Wege der Erkenntnistheorie‘“, *Zeitschrift für philosophische Forschung* 55 (2001a) 409–430.

_____: *Nachmetaphysischer Sinn: Eine problemgeschichtliche und systematische Studie zu den Prinzipien der Wertphilosophie Heinrich Rickerts*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 2001b.

_____: „Kants Subjektstheorie und die Grundlegung einer philosophischen Anthropologie“, *Zeitschrift für philosophische Forschung* 62 (2008a) 254–273.

_____: *Philosophie als System: Prinzipientheoretische Untersuchungen zum Systemgedanken bei Hegel, im Neukantianismus und in der Gegenwartsphilosophie*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 2008b.

_____: „Gegenstandskonstitution bei Husserl und in der klassischen deutschen Philosophie: Eine problemgeschichtliche Deutungslinie“, in FABBIANELLI, F.; LUFT, S. (Hgs.): *Husserl und die klassische deutsche Philosophie: Husserl and Classical German Philosophy*, Cham/Heidelberg/New York/Dordrecht/London, Springer, 115–131, 2014a.

_____: *Recognition: German Idealism as an Ongoing Challenge*, Leiden/Boston, BRILL, 2014b.

_____: “Subjectivity as the Foundation for Objectivity in Kant and Husserl: On Two Types of Transcendental Idealism”, *Meta: Research in Hermeneutics, Phenomenology, and Practical Philosophy* VII (2016) 526–549.

KRIJNEN, C.; ZEIDLER, K. W.: *Reflexion und konkrete Subjektivität: Beiträge zum 100. Geburtstag von Hans Wagner (1917–2000)*, Wien, Ferstl & Perz, 2017.

LASK, E.: „Gibt es einen ‚Primat der praktischen Vernunft‘ in der Logik? (1908)“, in HERRIGEL, E. (Hg.): *Gesammelte Schriften*, 3. Bd., Tübingen, Mohr, 347–356, 1923.

MAKKREEL, R.; LUFT, S. (Hgs.): *Neo-Kantianism in Contemporary Philosophy*, Bloomington, Indiana University Press, 2010.

MARX, W. (Hg.): *Zur Selbstbegründung der Philosophie seit Kant*, Fráncfort del Meno, Klostermann, 1987.

ORTH, E. W.: *Bedeutung, Sinn, Gegenstand: Studien zur Sprachphilosophie Edmund Husserls und Richard Höningswalds*, Bonn, Bouvier, 1967.

RICKERT, H.: „Zwei Wege der Erkenntnistheorie: Transzendentalpsychologie und Transzendentallogik“, *Kant-Studien* 14 (1909) 169–228.

_____: „Vom Begriff der Philosophie“, *Logos* 1 (1910) 1–34.

_____: *System der Philosophie: Erster Teil: Allgemeine Grundlegung der Philosophie*, Tübingen, Mohr, 1921.

_____: *Das Eine, die Einheit und die Eins: Bemerkungen zur Logik des Zahlbegriffs*. 2. umg. Aufl., Tübingen, Mohr, 1924a.

_____: *Die Probleme der Geschichtsphilosophie*. 3. umg. Aufl., Heidelberg, Winter, 1924b.

_____: *Der Gegenstand der Erkenntnis: Einführung in die Transzendentalphilosophie*. 6. verb. Aufl., Tübingen, Mohr, 1928.

_____: *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung: Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften*. 5. verb. u. erw. Aufl., Tübingen, Mohr, 1929.

_____: *Die Logik des Prädikats und das Problem der Ontologie*, Heidelberg, Winter, 1930.

_____: „Geschichte und System der Philosophie“, *Archiv für Geschichte der Philosophie* 40, 7–46 u. (1931) 403–448.

_____: *Grundprobleme der Philosophie: Methodologie, Ontologie, Anthropologie*, Tübingen, Mohr, 1934a.

_____: „Kennen und Erkennen: Kritische Bemerkungen zum theoretischen Intuitionismus“, *Kant-Studien* 39 (1934b) 139–155.

_____: „Die Erkenntnis der intelligiblen Welt und das Problem der Metaphysik: Erster Teil (1927)“, in FAUST, A. (Hg.): *Unmittelbarkeit und*

Sinndeutung: Aufsätze zur Ausgestaltung des Systems der Philosophie, Tübingen, Mohr, 97–138, 1939a.

_____: „Die Erkenntnis der intelligiblen Welt und das Problem der Metaphysik: Zweiter Teil (1929)“, in FAUST, A. (Hg.): *Unmittelbarkeit und Sinndeutung: Aufsätze zur Ausgestaltung des Systems der Philosophie*, Tübingen, Mohr, 139–185, 1939b.

_____: „Die Methode der Philosophie und das Unmittelbare. Eine Problemstellung (1923)“, in FAUST, A. (Hg.): *Unmittelbarkeit und Sinndeutung: Aufsätze zur Ausgestaltung des Systems der Philosophie*, Tübingen, Mohr, 51–96, 1939c.

_____: „Vom Anfang der Philosophie (1925)“, in FAUST, A. (Hg.): *Unmittelbarkeit und Sinndeutung: Aufsätze zur Ausgestaltung des Systems der Philosophie*, Tübingen, Mohr, 9–50, 1939d.

SCHERBEL, M.: *Phänomenologie als absolute Wissenschaft: Die systembildende Funktion des Zuschauers in Eugen Finks VI. Cartesianischer Meditation*, Amsterdam, Rodopi, 1999.

SCHMIDT AM BUSCH, H.-C.; ZURN, C. (Hgs.): *The Philosophy of Recognition: Historical and Contemporary Perspectives*, Lanham, Rowman & Littlefield, 2010.

SEEBOHM, T.: *Die Bedingungen der Möglichkeit der Transzendental-Philosophie: Edmund Husserls transzendental-phänomenologischer Ansatz, dargestellt im Anschluss an seine Kant-Kritik*, Bonn, Bouvier, 1962.

STAITI, A.: *Husserl's Transcendental Phenomenology: Nature, Spirit, and Life*, Cambridge, Cambridge University Press, 2014.

WAGNER, H.: „Husserls zweideutige Wissenschaftsphilosophie (1974)“, in BÄRTHLEIN, K.; FLACH, W. (Hgs.): *Kritische Philosophie: Systematische und historische Abhandlungen*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 397–408, 1980a.

_____: „Kritische Betrachtungen zu Husserls Nachlass (1953)“, in BÄRTHLEIN, K.; FLACH, W. (Hgs.): *Kritische Philosophie: Systematische und historische Abhandlungen*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 363–396, 1980b.

_____: *Philosophie und Reflexion*. 3. Aufl., München/Basel, Reinhardt, 1980c.

_____: „Reflexion (1973)“, in BÄRTHLEIN, K.; FLACH, W. (Hgs.): *Kritische Philosophie: Systematische und historische Abhandlungen*, Würzburg, Königshausen & Neumann, 57–63, 1980d.

ZOCHER, R.: *Husserls Phänomenologie und Schuppes Logik: Ein Beitrag zur Kritik des intuitionistischen Ontologismus in der Immanenzidee*, München, Reinhardt, 1932.

_____: *Die philosophische Grundlehre: Eine Studie zur Kritik der Ontologie*, Tübingen, Mohr, 1939.

_____: *Kants Grundlehre*, Erlangen, Universitätsbund, 1959.